

ЯЗЫК НЕНАВИСТИ В КАЗАХСТАНЕ:

СТАТИСТИКА, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА,
РЕКОМЕНДАЦИИ



О Б С Е

Организация по безопасности и
сотрудничеству в Европе
Офис программ ОБСЕ в Астане



СОДЕРЖАНИЕ:

1. Национальное законодательство и международные стандарты регулирования языка ненависти. Статистика уголовных дел по ст.174 УК РК за 2013-2017 гг.
2. Примеры из международного опыта. Судебная практика Казахстана
3. Рекомендации

ВВЕДЕНИЕ

Сборник включает в себя обзор законодательства и правоприменительной практики по статье «возбуждение розни». Данная статья активно действует в Казахстане в последние годы, вызывая множество споров, непонимания и критики со стороны общества.

Мы попытались представить основные пункты отечественного и международного законодательства в сфере «языка нетерпимости», а также сделать обзор судебной практики по данному направлению.

Надеемся, что материалы будут полезны как профессионалам в сфере адвокатуры и судебной системы, так и журналистам, гражданским активистам и интернет-пользователям.

Пособие подготовлено ОФ «Правовой медиа-центр» при технической поддержке Офиса программ ОБСЕ в Астане. Мнения и рекомендации данного пособия не обязательно отражают точку зрения Офиса программ ОБСЕ в Астане.

НАЦИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЯЗЫКА НЕНАВИСТИ В РЕГИОНЕ ОБСЕ



ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО КАЗАХСТАНА В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЯЗЫКА ВРАЖДЫ

Статья 20 Конституции Республики Казахстан гласит, что не допускается пропаганда и агитация социального, национального, религиозного, сословного и родового превосходства. Помимо этого, в Конституции есть статья 5, запрещающая создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на разжигание социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни.

Для реализации данных конституционных положений на практике в Казахстане в 2015 году и была принята статья 174 Уголовного Кодекса РК.

Позиция государственных органов о необходимости принятия данной статьи, состоит в том, что преступления, связанные с возбуждением розни представляют повышенную общественную опасность для Казахстана и ответственность за них должна быть несомненно уголовной.

Статья «возбуждение розни» существует в текстах законов РК давно. Впервые формулировка существует в текстах законов РК в Уголовном Кодексе РК от 16 июля 1997 года, статья 164 которого давала следующее описание: «Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, религиозной вражды или розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации, а равно путем распространения литературы и иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, расовую, религиозную вражду или рознь». Статья предусматривала санкции в виде штрафов до ста месячных расчетных показателей, а максимальное наказание по этой статье (часть 3)

включало лишение свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

В 2015 году в Казахстане был принят новый Уголовный Кодекс РК, где появилась статья 174 «Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни». Как мы видим, старая редакция была дополнена понятиями родовой и сословной розни. Также в кодексе ужесточена ответственность (ниже в тексте приведены предусмотренные санкции). Надо заметить, еще ранее правозащитники высказывались за отмену статьи 164 прежнего Уголовного кодекса «Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной розни», поскольку она является размытой и чрезмерно общей.

Правозащитники предлагают ее исключить из Уголовного Кодекса РК, так как она не соответствует международным стандартам.

Статья включает в себя умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь.

Вторая часть статьи 174 предусматривает те же действия, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или неоднократно или соединенные с насили-

ем либо угрозой его применения, а равно совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения. Дополнительно появляется понятие «преступление, совершенное «лидером общественного объединения». В соответствии с Комментарием к Уголовному Кодексу, лидер общественного объединения - лицо, способное посредством своего влияния и авторитета единолично оказывать воздействие на деятельность этого общественного объединения.

Третья часть предусматривает ответственность за деяние, совершенное преступной группой, либо повлекшее за собой тяжкие последствия.

Остановимся на санкциях, предусмотренных данной статьей. Возбуждение розни в Казахстане наказывается ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок. По второй части статьи предусмотрено лишение свободы на срок от пяти

до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. И по третьей части предусмотрено лишение свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что санкции достаточно жесткие, и практически во всех случаях есть запрет на занятие определенной деятельностью. На практике это зачастую превращается в запрет на занятие общественной деятельностью. Судебная практика показывает, что, к сожалению, по данной категории дел в период с 2013 года до конца сентября 2017 года оправдательных приговоров нет.

Однако буквально недавно в Казахстане произошел судебный прецедент, когда в Уйгурском районном суде Алматинской области под председательством судьи Сулейменова 25 октября 2017 года был вынесен оправдательный приговор по ст.174 ч.1 УК РК в отношении четырех пользователей Фейсбука и ВКонтакте.

Пользователи оставили свои вопросы и оценки под постом о случае имевшем место в школе аула Кетпен: «Что случилось?», «Все спокойно?», «Тот Кетмен, который в Уйгурском районе?», «Как будто хотят межнациональный конфликт разжечь...», «Толком и сама не знаю», «Видео идет по вацапу», «Надоело, каждый раз бузить начинают».

Эти фразы стали поводом для возбуждения уголовного дела. Также судья Сулейменов вынес частное определение в отношении следователей Раимбекского районного УВД Иманкулова и Уйгурского районного УВД Алматинской области Махамета за незаконное привлечение пользователей социальных сетей к уголовной ответственности.



Добавим, что экспертиза лаборатории министерства юстиции РК обнаружила признаки разжигания межнациональной розни, тогда как, согласно заключению специалиста Фонда «Әділ сөз», агрессивных намерений на дискриминацию и призывов к разжиганию в текстах комментариев не обнаружено.

<http://www.adilsoz.kz/news/show/id/2505>



НЕДОСТАТКИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ СТАТЬИ 174 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РК

Самая главная проблема статьи 174 УК РК - это проблема обеспечения баланса между свободой выражения мнения и противодействием языку ненависти. Как показывает практика, зачастую этот баланс нарушается не в пользу свободы выражения мнения.

НЕДОСТАТКИ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЭТОЙ СТАТЬИ, ЗАКЛЮЧАЮТСЯ В СЛЕДУЮЩЕМ:

01



Обычные граждане не могут составить ясного представления, что именно запрещено, поскольку формулировка статьи недостаточно конкретна, ясна и понятна. Не работают принципы предсказуемости и предопределенности.

02



Радикальные элементы также не имеют этого представления, что ослабляет сдерживающий эффект уголовного закона.

03



В судебной и законодательной практике отсутствует разъяснение по поводу термина «сословный». В приложении 1 вы можете увидеть попытку дать разъяснение понятию «сословный» в письме Генеральной прокуратуры. Разъяснения сводятся к тому, что в случае отсутствия законодательного закрепления понятий и определений, используемых в нормативных правовых актах терминов, применение данных терминов осуществляется исходя из их смысла, изложенного в толковых и энциклопедических словарях.

04



Приговоров по данной статье нет в открытом доступе, они также отсутствуют в базе судебных решений на сайте Верховного Суда. / www.sud.gov.kz/

05



Правоохранительные органы часто допускают злоупотребления такими законами. Дела возбуждаются не по фактическим, а по формальным признакам, когда негативные последствия не наступили и неизвестно, наступят ли. Это касается и вынесения приговоров.

06

...



На сайте Комитета по финансовому мониторингу Министерства финансов Республики Казахстан размещается перечень организаций и лиц, связанных с финансированием терроризма и экстремизма в рамках реализации Закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Поскольку статью 174 УК РК, относят к экстремистским, лица, осужденные по данной статье, автоматически попадают в этот «черный список». К сожалению, на практике не совсем ясно, каким образом составляется этот список, кто его ведет и на каких основаниях туда включается то или иное лицо. Также не совсем понятно, по каким основаниям люди исключаются из этого списка. «Перечень организаций и лиц, связанных с финансированием терроризма и экстремизма от 24 ноября 2017 года» /<http://kfm.gov.kz/ru/the-list-of-organizations-and-individuals-associated-with-current.html/>

СТАТИСТИКА СУДЕБНЫХ ДЕЛ ПО СТАТЬЕ 174 УК РК (2013 - 2017 гг.)

Для того, чтобы информация по данной тематике была подкреплена фактами, предлагаем вашему вниманию статистику, связанную с судебными делами по ст. 174 УК РК. Данные получены и проанализированы в соответствии с информацией Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Казахстана.

Анализ статистики включает в себя общее количество зарегистрированных преступлений, разбивку по годам, по социальной принадлежности, возрасту, образованию. Особый интерес представляют примененные санкции, их число и частота.

СКОЛЬКО БЫЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТАТЬЕ 174 УК РК

Год	Статья УК РК	Количество преступлений
2013	Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды (ст.164)	39
2014	Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды (ст.164)	44
2015	Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни (ст.174)	82

КОЛИЧЕСТВО ДЕЛ, ПОСТУПИВШИХ В СУДЫ И ЧИСЛО ОСУЖДЕННЫХ ГРАЖДАН

Год	Статья УК РК	Поступило дел за 12 мес.	Рассмотрено дел с вынесением приговора	Осуждено лиц
2013	Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды (ст. 164 части 1,2)	15	13	13
2014	Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды (ст. 164 части 1,2)	8	7	6
2015	Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни (ст.174 ч.1,2)	12	10	9

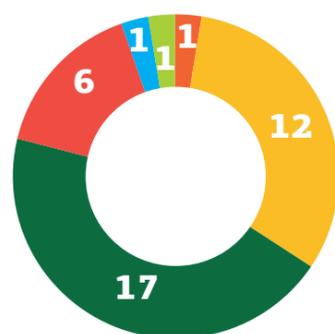
СТАТИСТИКА ДЕЛ ЗА 2016 год

Зарегистрировано в ЕРДР	151
Передано в суд	66
Число осужденных	20
Число невменяемых, к которым применены принудительные меры медицинского характера	3
Лишение свободы	12
Ограничение свободы	8
Конфискация имущества	4
Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью	6
Число лиц, уголовные дела (уголовное преследование), в отношении которых прекращены судом	3
Число оправданных	0

СТАТИСТИКА ДЕЛ ЗА ЯНВАРЬ-СЕНТЯБРЬ 2017 год

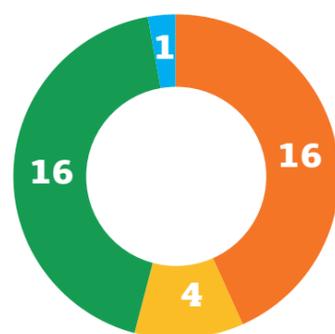
число осужденных	37
лишение свободы	15
ограничение свободы	19
конфискация имущества	4
лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью	2
Число оправданных	0

ВОЗРАСТ



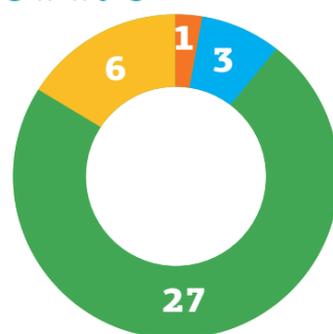
- от 18 лет до 20 лет
- от 21 лет до 29 лет
- от 30 лет до 39 лет
- от 40 лет до 49 лет
- от 50 лет до 59 лет
- от 60 лет и старше

ОБРАЗОВАНИЕ



- высшее и незаконченное высшее
- среднее специальное
- среднее
- неполное среднее

СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС



- работники коммерческих структур
- прочие в т.ч. пенсионеры
- трудоспособные лица, не работающие и не учащиеся
- из них ранее судимые

ЯЗЫК НЕНАВИСТИ В МЕЖДУНАРОДНОМ КОНТЕКСТЕ

Публичные высказывания, выражающие ненависть, часто называют «языком ненависти». Они представляют собой серьезную проблему, поскольку могут создавать благоприятные условия для совершения преступлений на почве ненависти и способствовать возникновению широкомасштабных конфликтов. Меры правового реагирования на язык ненависти необходимо тщательно соизмерять с основными правами на свободу убеждений. Многие государства-участники ОБСЕ регламентируют язык ненависти в большей или меньшей мере, однако консенсус относительно того, следует ли считать уголовным преступлением формы выражения, не призывающие к насилию, в регионе ОБСЕ отсутствует.

В большинстве государств-участников ОБСЕ введена уголовная ответственность за высказывания, открыто разжигающие ненависть к какой-либо группе лиц, отличающейся общими признаками. К примеру, Статья 196 (2) УК Чешской Республики предусматривает от шести месяцев до трех лет тюремного заключения «за применение насилия по отношению к группе населения или к отдельному лицу; или за угрозу причинить им смерть, ущерб здоровью или серьезную травму по причине их политических убеждений, национальности, расы, веры или отсутствия веры».

Законы Соединенного Королевства об уголовных преступлениях и иных нарушениях общественного порядка дают определения таких новых преступлений, как нападение, нанесение противозаконного ущерба, притеснение и нарушение общественного порядка, «отягченные расовыми» и «религиозными» мотивами.

Согласно разделу 174/В Уголовного кодекса Венгрии, лицо, совершающее «... нападение на другого человека на том основании, что он принадлежит или считается, что принадлежит, к какой-либо национальной, этнической, расовой или религиозной группе ...», совершает тяжкое уголовное преступление и подлежит наказанию в виде тюремного заключения сроком до пяти лет».

Помимо этого, в некоторых государствах закон запрещает оскорбления в адрес опре-

деленных групп; высказывания, порочащие честь и достоинство лица или нации; а также публичное оправдание, отрицание и открытую тривиализацию геноцида, преступлений против человечности и военных преступлений. Преступления, связанные с языком ненависти, принципиально отличаются от преступлений на почве ненависти, так как в них отсутствует первый компонент, входящий в определение преступления на почве ненависти, – основное преступление. Все государства-участники ввели запреты на высказывания, содержащие непосредственную угрозу или подстрекающие к насилию.

Законодательство, направленное на борьбу с преступлениями на почве ненависти, может принимать различные формы, но в целом существуют три основных подхода.

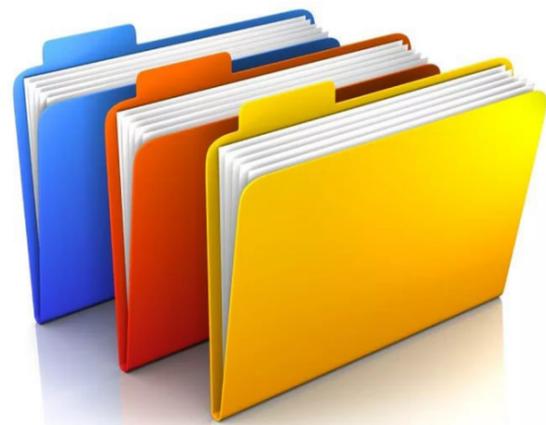
Первый заключается в том, что деяния, которые уже признаны преступными, должны быть определены в качестве особых, более серьезных правонарушений («самостоятельных преступлений»), если жертва была выбрана на основании своей принадлежности к защищаемой группе.

Второй подход – это ужесточение наказания в случаях, когда обвинение, по которому дело было передано в суд, является таким же, как если бы мотив предубеждения отсутствовал, но суд может, или должен назначить более суровое наказание из-за мотива преступления, который рассматривается как отягчающее обстоятельство.

Третий подход законодательства против преступлений на почве ненависти подразумевает создание государствами дополнений к уголовному законодательству или отдельных законов, предписывающих сбор данных о преступлениях на почве ненависти, не создавая новых составов уголовных преступлений.

**Практическое руководство
«Уголовное преследование по
делам о преступлениях на почве
ненависти» [http://www.osce.org/
ru/node/178571?download=true/](http://www.osce.org/ru/node/178571?download=true/)**

ОСНОВНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ



...толерантность означает уважение, принятие и понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности.

Международные документы можно разделить на две категории. Первая – обязательные договоры, к которым присоединились государства, и буква этих договоров столь же обязательна для них, как нормы Конституции или Уголовного Кодекса. И вторая – разного рода рекомендательные документы, начиная от Декларации прав человека ООН и заканчивая резолюциями Парламентской ассамблеи Совета Европы или Совета министров иностранных дел ОБСЕ. Они не составляют нормативную базу, но тем не менее, направлены на понимание международных принципов и стандартов.

Приведем в пример основные из них, которые регулируют язык ненависти:

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации ООН провозглашает, что «государства объявляют караемым по закону преступлением всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, всякое подстрекательство к расовой дискриминации, а также все акты насилия или подстрекательства к таким актам, направленным против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения».

Международный пакт о гражданских и политических правах гласит, что каждый имеет право на свободное выражение своего мнения, и это

«может быть сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми ... для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения». И более того, согласно ст. 20, ч. 2: «Всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом».

Декларация принципов толерантности ООН (от 16 ноября 1995 г.) содержит нормы о том, что толерантность означает уважение, принятие и понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности. Ей способствуют знания, открытость, общение и свобода мысли, совести и убеждений. Проявление толерантности, которое созвучно уважению прав человека, не означает терпимого отношения к социальной несправедливости, отказа от своих или уступки чужим убеждениям. Это значит, что каждый свободен придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими. Это означает признание того, что люди по своей природе различаются по внешнему виду, положению, речи, поведению и ценностям и обладают правом жить в мире и

сохранять свою индивидуальность. Это также означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим.

Рекомендации Комитета Министров Совета Европы Государствам по вопросам «Разжигания ненависти» (от 30 октября 1997 г.) определяют, что «язык вражды» - это все формы самовыражения, которые включают распространение, провоцирование, стимулирование или оправдание расовой, ненависти, ксенофобии, антисемитизма или других видов ненависти на основе нетерпимости, включая нетерпимость в виде агрессивного национализма или этноцентризма, дискриминации или враждебности в отношении меньшинств, мигрантов и лиц с эмигрантскими корнями.

Один из основных документов, детально регламентирующий степень опасности языка ненависти, - это **РАБАТСКИЙ ПЛАН** действий о запрете пропаганды национальной,

расовой, и религиозной ненависти, представляющей собой подстрекательство к дискриминации, вражде и насилию. План действий был принят на заседании, организованном Управлением ООН по правам человека (УВКПЧ) в октябре 2012 г. в Рабате (Марокко). План действий содержит тест из шести частей для проверки форм речи, которые запрещены уголовным законодательством. Тест учитывает контекст подстрекательства к ненависти, выступающего, его намерения, содержание, масштаб выступления и вероятность причинения вреда. Кроме того, по словам экспертов, прививание идей плюрализма в рамках образования также может помочь предотвращению подстрекательства к ненависти, появления негативных стереотипов, стигматизации и дискриминации на почве национальной и этнической принадлежности, религии и убеждений.

[/http://www.ohchr.org/](http://www.ohchr.org/)



**РАБАТСКИЙ ПЛАН ДЕЙСТВИЙ СУММИРОВАЛ ПРОВЕДЕННЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В СЛЕДУЮЩИХ ШЕСТИ
ЭЛЕМЕНТАХ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ ОЦЕНИТЬ СЛЕДСТВИЕ И СУД,
РАЗБИРАЯ ДЕЛО О ВОЗБУЖДЕНИИ НЕНАВИСТИ:**

1

СОДЕРЖАНИЕ ИЛИ ФОРМА:

Содержание высказывания - один из основных объектов судебного рассмотрения и главная составляющая возбуждения ненависти. Анализ содержания предполагает выяснение того, насколько прямым и провокационным было высказывание, а также рассмотрение формы и стиля, характера выдвинутых оратором аргументов, сбалансированность аргументации, и т.д.

2

КОНТЕКСТ: Контекст весьма важен для оценки того, действительно ли конкретные высказывания побуждают к дискриминации, вражде или насилию, он может иметь прямое отношение к намерениям и/или причине. Контекстуальный анализ должен поместить высказывание в социальный и политический контекст, преобладавший в тот момент, когда это высказывание было сделано или распространялось.

3

Необходимо учитывать положение или статус говорящего в обществе, в частности, положение данного лица или организации по отношению к искомой аудитории высказывания.

6

Вероятность реализации призыва, включая неотвратимость: Возбуждение ненависти, по определению, является преступлением в зародыше. Действие, к которому побуждает высказывание, не обязано совершиться для того, чтобы высказывание могло быть признано преступным. Тем не менее, в какой-то степени должен быть определен потенциальный риск причинения вреда. Это означает, что суды должны будут установить, что существовала реальная вероятность того, что высказывание могло спровоцировать фактическое действие против целевой группы, отдавая себе отчет в том, что в данном случае должна быть указана достаточно прямая причинно-следственная связь.

4

НАМЕРЕНИЕ: Ст. 20 МПГПП предполагает наличие умысла. Халатность и безрассудство не являются достаточными основаниями для применения ст. 20, для которой требуется «пропаганда» и «возбуждение ненависти», а не просто распространение. В связи с этим, статья предполагает наличие треугольника отношений между объектом высказывания, субъектом высказывания и аудиторией.

5

СТЕПЕНЬ ПУБЛИЧНОСТИ: Этот пункт включает в себя такие элементы, как доступность высказывания, характер адресата, значительность и размер аудитории. Дальнейшие соображения - является ли высказывание публичным, каковы средства его распространения. Необходимо принять во внимание, распространялось высказывание посредством единственной листовки, путем вещания в средствах массовой информации или через интернет, каковы были частота, количество и ширина охвата, имела ли аудитория возможность действовать в соответствии с провокационными призывами, распространялось заявление (или произведение искусства) в узком кругу или было общедоступным.

Пособие «Свобода
выражения мнения и
язык ненависти.
www.lmc.kz

ПРИМЕРЫ ИЗ МЕЖДУНАРОДНОЙ И КАЗАХСТАНСКОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ: ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА И КОМИТЕТА ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (выдержки)



ГАРАУДИ ПРОТИВ ФРАНЦИИ

Заявитель известный ученый и бывший политик, опубликовал книгу, которая не только содержала критику в адрес израильских властей, но и по сути отрицала нацистский геноцид в отношении еврейского народа, ставила под сомнение существование и серьезность Холокоста. Книга выглядела как реабилитация нацистского режима и обвинение жертв Холокоста в фальсификации истории.

СУД В РЕШЕНИИ УКАЗАЛ:

«Отрицание преступлений против человек-

ности представляет собой одну из наиболее серьезных форм дискредитации евреев и разжигания ненависти в отношении них. Отрицание или переписывание этих исторических фактов подрывает ценности, на которых базируется борьба против расизма и антисемитизма, и составляет серьезную угрозу общественному порядку. Такие действия несовместимы с демократией и правами человека, поскольку они нарушают права других лиц».

ВАЖНЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ ДЕЛА ГАРАУДИ:

1. Не только отрицание существования конкретных злодеяний и преступлений против человечности, которые являются «четко установленными историческими фактами», но также и преуменьшение их

степени выходят за рамки действия ст. 10 Конвенции.

2. Даже если существование исторических фактов установлено, то их юридическая квалификация (например, признание преступлением против человечности или геноцидом) может вызывать споры.
3. Европейский суд дальновидно воздержался от того, чтобы вторгаться в полемику по поводу исторических фактов, указав, что в его компетенцию не входит решение исторических вопросов, а неотъемлемой частью свободы выражения мнения является поиск исторической правды, как часть продолжающейся полемики между историками.
4. указал, что предпочтительным является осуществление конкретного контекстного анализа, оценивающего воздействие конкретных высказываний на выживших жертв злодеяний в конкретном случае, а не запрет высказываний как таковых.

ДЕЛО ВЕЙДЕЛАНД И ДРУГИЕ ПРОТИВ ШВЕЦИИ

Заявители были осуждены за распространение гомофобных листовок в средней школе. В листовки указывалось, что гомосексуальность является «девиантной сексуальной наклонностью». Все осложнялось тем, что листовки были оставлены в шкафчиках подростков чувствительного возраста.

Судом не было установлено нарушения ст. 10 по отношению к заявителям, так как обстоятельства дела и умеренный характер уголовного наказания были признаны Судом пропорциональными преследуемой цели.

МОХАМЕД РАББАЕ, А.Б.С. И Н.А. ПРОТИВ НИДЕРЛАНДОВ (подстрекательство к расовой или религиозной ненависти со стороны политического деятеля)

Ряд заявлений политика (Герта Вилдерса, члена парламента и основателя крайне правой политической партии «Партия за свобо-

ду»). В интервью были направлены против мусульман как людей или против мигрантов незападного происхождения. Речь идет о следующих заявлениях, например: 7 октября 2006 года, отвечая в интервью газете «Фолксскрант» на вопрос о том, что бы он изменил, если бы пришел на следующий день к власти, г-н Вилдерс ответил следующее: «Границы будут закрыты в тот же день для всех жителей незападных стран». В ответ на вопрос о том, существует ли связь между исламом и преступностью, он заявил: «Безусловно. Цифры это подтверждают. Каждый пятый парень из Марокко состоит на учете в полиции. Их поведение продиктовано их религией и культурой. Эти явления нельзя рассматривать в отдельности. Папа Римский был совершенно прав, когда говорил, что ислам – это религия, пропагандирующая насилие. Ислам означает подчинение и обращение в свою веру немусульман. Такое толкование принято как в домашней среде этих криминальных личностей, так и в мечетях. Оно принято в самих общинах».

ВЫДЕРЖКИ ИЗ РЕШЕНИЯ КОМИТЕТА ООН ОТ 14.07.2016 Г.:

- Что касается утверждений авторов о том, что оправдательный приговор в отношении г-на Вилдерса нарушает их права, предусмотренные в пункте 3 статьи 2, пункте 2 статьи 20 и статье 26, Комитет отмечает, что пункт 2 статьи 20 гарантирует право людей как отдельных лиц и как членов групп быть свободными от ненависти и дискриминации по смыслу статьи 26 путем установления для государств требования запретить в законодательном порядке определенное поведение и выражение определенных мнений.»
- Пункт 2 статьи 20 сформулирован узко для обеспечения того, чтобы другие столь же важные права, закрепленные в Пакте, включая право на свободу выражения мнений в соответствии со статьей 19, не нарушались.

Комитет напоминает о своей практике, в соответствии с которой запреты на разные формы неуважения к какой-либо религии или другим системам убеждений, в том числе законы о богохульстве, являются несовместимыми с Пактом, за исключением отдельных случаев, предусмотренных в пункте 2 статьи 20 Пакта. Кроме того, такие запреты не мо-

гут использоваться с целью воспрепятствовать критике религиозных лидеров и высказыванию замечаний по поводу религиозной доктрины и догматов веры или устанавливать наказание за них.

Вывод: Комитет не нашел нарушения норм Пакта, в частности п.2 ст. 20 МПГПП.

ДЕЛО «97 ЧЛЕНОВ СОБРАНИЯ СВИДЕТЕЛЕЙ ИЕГОВЫ «ГЛДАНИ» И 4 ДРУГИХ ЗАЯВИТЕЛЯ ПРОТИВ ГРУЗИИ»

Дело инициировано жалобой против Грузии, поданной в Европейский суд 29 июня 2001 года в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гражданами Грузии — 97 членами собрания Свидетелей Иеговы «Глдани».

Заявители в частности утверждали, что в ходе нападения на них группы экстремистски настроенных православных верующих во главе с Василием Мкалавишвили, который был лишен сана священника, они подверглись серьезному избиению и некоторым из них были нанесены травмы. Они утверждали, что по делу не было проведено должного расследования и ни один из участников нападения не понес наказания.

Заявителя Алексея Хитаришвили сначала били, а затем, когда он упал, стали топтать ногами. Ему разбили очки. На записи нападения видно, как несколько человек крепко держали этого заявителя, пока ему брили голову под слова «во имя Отца, и Сына, и Святого духа». Видя, что им не удалось побрить его полностью, разъяренные нападавшие стали снова оскорблять и бить его. Заявитель, слышавший доносившиеся до него крики матери, на которую напала группа женщин, потерял сознание. Мужчины, женщины и дети выбегали из здания все в крови. Шестнадцать пострадавших были сразу же госпитализированы.

В интервью, данном после нападения на заявителей, Президент Грузии осудил любую форму погрома и заявил, что должно быть проведено расследование с целью привлечь участников нападения к уголовной ответственности.

В период с 17 по 29 октября 1999 года около

70 пострадавших в ходе нападения 17 октября 1999 года, в т.ч. 58 заявителей, обратились с жалобами на имя государственного прокурора г. Тбилиси, в которых они подробно изложили обстоятельства обжалуемых актов насилия и просили привлечь нападавших к ответственности.

16 августа 2000 года в районном суде первой инстанции Глдани-Надзаладеви г. Тбилиси началось слушание по уголовному делу Мириана Арабидзе и двух соратников отца Василия. Одна из подсудимых подтвердила, что сжигала книги, действуя в согласии со своей верой и распоряжением отца Василия. Она утверждала, что готова совершить убийство ради православной веры.

Во второй половине дня группа верующих во главе с отцом Василием ворвалась в зал суда. Они напали на присутствовавших в зале Свидетелей Иеговы, журналистов и зарубежных представителей, следивших за ходом процесса. У нападавших были с собой железные кресты, которыми они пользовались как оружием. Эта группа стала руководить происходившим в зале суда. Никаких санкций в отношении верующих, которые силой заняли зал судебного заседания, судом применено не было.

28 сентября 2000 года данный судебный процесс закончился – Мириан Арабидзе был признан виновным в том, что во время нападения на Собрание 17 октября 1999 года им были совершены действия, представляющие угрозу общественному порядку; он был приговорен к трем годам лишения свободы условно за причинение незначительных повреждений.

14 мая 2001 года Апелляционный суд г. Тбилиси отменил приговор, которым Мириан Арабидзе был признан виновным и направил дело на дополнительное расследование.

11 октября 2001 года Верховный суд Грузии отменил решение апелляционного суда и вынес оправдательный приговор по делу Мириана Арабидзе. В своем постановлении Верховный суд признал «установленным» тот факт, что 17 октября 1999 года группа отца Василия по собственной инициативе прибыла к зданию [театра] в Глдани и что произошло столкновение между «сторонниками различных религиозных убеждений». Верховный суд признал, что «в ходе столкновения некоторым были нанесены повреждения и

была сожжена религиозная литература Свидетелей Иеговы». Верховный суд пришел к выводу, что встреча в Глдани не представляла никакой угрозы общественному порядку.

ОЦЕНКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

Европейский суд отмечает, что нападение на 101 заявителя было совершено во время проведения ими встречи собрания. Однако оказалось проблематичным идентифицировать пятерых заявителей. Ввиду этого Европейский суд прежде всего делает вывод о том, что в отношении этих лиц нарушения статьи 9 Конвенции допущено не было.

В отношении 96 остальных заявителей Европейский суд напоминает, что по смыслу Конвенции свобода религии является одной из основ «демократического общества». Она представляет собой один из наиболее важных элементов, из которых складывается личность верующих и их мировоззрение. Религиозная свобода, будучи прежде всего предметом совести каждого человека в отдельности, «предусматривает», среди прочего, свободу «исповедовать [свою] религию» Европейский суд уже неоднократно указывал, что государство, осуществляя свои властные полномочия в данной сфере и в сфере своих отношений с различными религиями и конфессиями, должно сохранять нейтралитет и беспристрастность.

Европейский суд хотел бы подчеркнуть, что ради соблюдения свободы религии непозволительно оказывать на других неправомерное давление с целью продвижения чьих-либо религиозных убеждений.

В рассматриваемом случае религиозные убеждения, которые воспринимались как неприемлемые, стали причиной нападения на 96 заявителей, их унижения и жестокого избиения во время проведения ими встречи собрания 17 октября 1999 года. У них отобрали и сожгли религиозную литературу, при этом заявителей заставили смотреть на костер. Одному из заявителей, А. Хитаришвили, в качестве религиозного наказания обрили голову под произносимые над ним молитвы. Испытав на себе такое обращение, заявители затем столкнулись с полным безразличием и бездействием со стороны органов власти, которые не приняли никаких мер по жалобам заявителей по причине принадлежности заявителей к религиозному объединению,

которое воспринималось как угроза христианскому православию. Лишенные каких-либо средств правовой защиты заявители не могли отстаивать свое право на свободу религии в национальных судах. Поскольку нападение на заявителей 17 октября 1999 года было первым в череде жестоких нападениях широкомасштабной агрессии, направленной против Свидетелей Иеговы, халатность органов власти создало плодородную почву для повсеместного распространения по всей Грузии практики религиозного насилия, осуществляемого той же самой группой нападавших. В результате у заявителей возник страх, что каждый раз во время исповедания своей веры они все снова и снова будут подвергаться насилию.

С учетом этих обстоятельств Европейский суд считает, ввиду своего бездействия компетентные органы не исполнили обязанности по принятию необходимых мер для обеспечения терпимости со стороны группы православных экстремистов во главе с отцом Василием к существованию религиозного объединения заявителей и для создания обстановки, в которой эта группа позволила бы заявителям беспрепятственно реализовать свое право на свободу религии.

Рассмотрев все имеющиеся в его распоряжении доказательства, Европейский суд отмечает, что по данному делу отказ полиции немедленно вмешаться в происходившее на месте происшествия для защиты заявителей и детей некоторых из них от насильственных актов религиозной нетерпимости и последующее безразличие со стороны соответствующих органов власти по отношению к заявителям были в значительной степени связаны с религиозными убеждениями заявителей. Правительство не представило никаких встречных доводов. По мнению Европейского суда, замечания и позиция тех государственных служащих, до сведения которых была доведена информация о нападении, или тех, кому было впоследствии поручено проведение расследования по делу, несовместимы с принципом равенства всех перед законом. Правительство не предоставило никакого обоснования такого дискриминационного подхода в отношении заявителей.

Европейский суд считает, что халатное отношение полиции и следственных органов к крайне серьезным правонарушениям ввиду религии заявителей позволило отцу Васи-

лию продолжать пропагандировать в средствах массовой информации ненависть, совершать при поддержке своих сторонников насильственные акты религиозной нетерпимости и утверждать, что он пользуется негласной поддержкой властей. Это вызывало

у гражданского населения справедливые подозрения, что представители государственных органов являются соучастниками преступников.

<https://hudoc.echr.coe.int/>



Комитет напоминает о своей практике, в соответствии с которой запреты на разные формы неуважения к какой-либо религии или другим системам убеждений, в том числе законы о богохульстве, являются несовместимыми с Пактом, за исключением отдельных случаев, предусмотренных в пункте 2 статьи 20 Пакта. Кроме того, такие запреты не могут использоваться с целью воспрепятствовать критике религиозных лидеров и высказыванию замечаний по поводу религиозной доктрины и догматов веры или устанавливать наказание за них.

КАЗАХСТАНСКАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА



ПРИГОВОР В ОТНОШЕНИИ САКЕНА БАЙКЕНОВА (выдержки)

Подсудимый совершил тяжкое преступление против мира и безопасности человечества при следующих обстоятельствах:

Предвидя, что публикация в социальных сетях материалов, направленных на оскорбление чести и достоинства граждан и пропагандирующие национальную рознь запрещена, задался преступным умыслом изыскать в Интернет-ресурсах подобные материалы, распространять через глобальную сеть Интернет, при этом также опубликовывать свои высказывания по негативному отношению к гражданам русской национальности.

Осознавая противоправность своих действий, преследуя цель создания конфликта между гражданами РК разных национальностей путем оскорбления национальной чести и достоинства и выражения негативного отношения к представителям определенной нации в неприличной форме, а также дестабилизации обстановки в обществе, создания социально-психологической атмосферы общественного беспокойства, насилия и агрессивности в обществе, опубликовал материалы и высказывания, пропагандирующих национальную рознь.

Так, со своего аккаунта он опубликовал в социальной сети Facebook.com следующие материалы, т.е. репосты (с изображениями, словами), свои высказывания с признаками возбуждения социальной, национальной вражды или розни, оскорбление национальной чести и достоинства, а также высказывания об исключительности и превосходстве одной нации и религии над другой.

Таким образом, совершил умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства граждан

по признаку их отношения национальной принадлежности, совершенные публично с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, а равно путем изготовления или распространения информации, пропагандирующих социальную, национальную, религиозную рознь.

Выслушав подсудимого, огласив материалы дела, выступление прокурора, адвоката, суд считает, что действия подсудимого правильно квалифицированы по ст. 174 ч.1 УК РК как совершение умышленных действий, направленных на возбуждение социальной, национальной, религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства граждан по признаку их отношения национальной принадлежности, совершенные публично с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, а равно путем изготовления или распространения информации, пропагандирующих социальную, национальную, религиозную рознь.

При определении вида и размера наказания, суд исходит из соглашения в форме сделки о признании вины заключенный подсудимый, с процессуальным прокурором, прокурором управления прокуратуры города Астана Миращевым Д., с участием адвоката Азанова Б.А.

Из данного соглашения заключенного прокурором следует, что подсудимый вину признает в полном объеме, чистосердечно раскаивается, положительно характеризуется и предлагает суду признать его виновным по предъявленной статье и назначить наказание не связанное с лишением свободы в виде ограничения свободы сроком на 2 года.



ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сакена Байкенова виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 174 ч.1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан.

Назначить наказание по ст. 174 ч.1 УК РК в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) года.



ПРИГОВОР В ОТНОШЕНИИ МАКСА БОКАЕВА И ТАЛГАТА АЯНА (выдержки)

Подсудимые совершили умышленные действия, направленные на возбуждение социальной и национальной розни, оскорбление национальной чести и достоинства граждан, с использованием СМИ и сетей телекоммуникаций, так же группой лиц по предварительному сговору с использованием средств массовой информации и сетей телекоммуникаций, при проведении публичных мероприятий, совершили распространение заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка.

В средствах массовой информации и социальных сетях стали обсуждаться принятые поправки в Земельный кодекс. Подсудимые, будучи осведомленными, что положение об аренде земель сельскохозяйственного назначения иностранными компаниями и гражданами сроком до 10 лет, в целях возбуждения интереса общества к данному вопросу и побуждения к участию в митинге вступили в предварительный сговор на распространение заведомо ложной информации о планах и намерениях руководства страны посредством принятых поправок в Земельный кодекс обратиться в собственность иностранных компаний и граждан земли сельскохозяйственного назначения.

14 апреля 2016 года подсудимый разместил в группе «Гражданская инициатива Атырау - Азаматтық бастамасы Атырау» в социальной сети «Facebook» фотоснимок заявки о проведении митинга, поданной им в Акимат город Атырау, а А, поделился публикацией указанного фото Б. с комментарием «Репост, Родина в опасности!».

В тот же день Б., продолжая преступный умысел, направленный на нарушение общественного порядка и причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, для привлечения на митинг большого количества участников, действуя согласованно, группой лиц по предварительному сговору с А., при помощи мобильного телефона марки «Iphone 6» направил через мобильное приложение «WhatsApp» двадцати своим знакомым сообщение следующего содержания: «Атыраучане! Митинг! Как вы знаете, правительство собралось с 1 июля отдать Китаю в аренду 1 млн гектаров сельскохозяйственной земли на 25 лет. Пришла пора собраться и потребовать отменить эти изменения в земельном кодексе! Иначе будет поздно, потеряем землю и станем рабами, а вам и вашим детям придется учить китайский язык! Не время от-



сидиваться дома! Неразрешенный митинг по требованию об отмене дачи Китаю родной земли состоится 24 апреля 2016 года, в 14-00 часов на площади батыров Махамбета и Исатая! Просьба пересылать дальше по ватсап, вк, фейсбук».

Это же сообщение, содержащее заведомо ложную информацию о передаче Правительством одного миллиона гектаров сельскохозяйственной земли в аренду Китаю, ...19 апреля 2016 года в виде скрин-шота разместил в группе «Гражданская инициатива Атырау — Азаматтық бастамасы Атырау» и 20 апреля 2016 года на своей личной странице в социальной сети «Facebook», в результате чего оно стало доступно неограниченному кругу других пользователей.

В тот же период времени, во исполнение общего преступного замысла, доводили аналогичную и другую заведомо ложную и тенденциозную информацию при личных встречах и телефонных переговорах с другими жителями Атырауской области, размещали видеоматериалы и публикации в социальной сети «Facebook», характеризующиеся информационно-оповещающим, критическим и побудительным типами сообщений, в рамках которых давали негативную оценку общественно-политической и социально-экономической ситуации в Республике Казахстан, деятельности представителей власти (Президента, депутатов, сотрудников правоохранительных органов), представителей китайской национальности, побуждали участвовать в акциях протеста против поправок в земельное законодательство, а также совершать действия, направленные на смену власти в Республике Казахстан.

Отслеживая комментарии к своим пропагандистским материалам и настроения пользователей в социальных сетях, вышеуказанные лица призывали к максимальным перепостам выкладываемых ими материалов посредством использования информационно-коммуникационных технологий, через социальные сети и интернет-сервисы (так называемые службы обмена мгновенными сообщениями Агент Mailru, WhatsApp, Viber, ICO, Twitter, электронная почта и т.п.). В результате предпринятых ими действий с использованием Интернета осуществлена

массовая рассылка заведомо ложной и тенденциозной информации большому количеству пользователей, в том числе значительной части жителей Атырауской области.

В качестве ответа на призывы и публикации Б., неограниченный круг пользователей социальных сетей также размещали тенденциозные материалы на их и своих личных страницах в социальных сетях. При этом умыслом Б. охватывалось, что указанные их действия могут повлечь иные противоправные действия со стороны отдельных лиц, негативно относящихся к действующей власти.

Представленная в опубликованных в социальных сетях материалах информация по своему смыслу была направлена на формирование негативного мнения, содержала отрицательную эмоциональную оценку и формировала негативную установку в отношении социальных групп (депутаты Парламента РК, акимы), профессиональных групп (сотрудники правоохранительных и специальных органов).

Согласно заключению комплексной психолого-филологической экспертизы с привлечением политолога размещенные на странице «Гражданская инициатива Атырау - Азаматтық бастамасы Атырау» в социальной сети «Facebook» видеоматериалы и публикации, по своему смыслу направлены на формирование негативного отношения к нормам Земельного Кодекса, действующей власти, действиям сотрудников полиции и к китайским фермерам, на побуждение к участию в митингах, формирование мнения о необходимости смены власти.

В указанных материалах имеются признаки социальной нетерпимости, которая достигается посредством формирования негативного образа представителей государственной власти посредством выражения к ней недоверия и ненормативной лексики.

Побуждения, призывы к участию в митинге достигаются с помощью негативной характеристики государственной власти, сравнения продажи земли с продажей собственной матери, жены. Усиление протестных настроений закрепляется посредством



апеллирования к чувствам патриотизма и историческому прошлому Казахстана, посредством нагнетания страха и предполагаемых рисков в случае продажи/сдачи земли лицам китайской национальности, которым приписываются враждебные действия и опасные намерения.

Согласно заключению комплексной психолого-филологической экспертизы с привлечением политолога на личной странице Аянова Т. в социальной сети «Facebook» материалы формируют противопоставление граждан по социальным признакам, а также негативное отношение к представителям государственной власти, правоохранительных и специальных органов, а потому в них имеются призывы, направленные на возбуждение социальной розни.

Кроме того, в представленных на исследование материалах имеются призывы, направленные на участие в митинге.

Согласно заключению комплексной психолого-филологической экспертизы с привлечением политолога размещенные на личной странице в социальной сети «Facebook» материалы содержат признаки, направленные на возбуждение социальной и национальной розни, оскорбляющие национальную честь и достоинство, чувства граждан, пропагандирующие исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их национальной принадлежности.

Согласно заключению экспертизы с привлечением политолога содержащаяся в выступлениях на митинге 24 апреля 2016 года информация по своему смыслу была направлена на формирование негативного мнения, содержала отрицательную эмоциональную оценку и формировала негативную установку в отношении социальных групп, противопоставляя власть/народ. Противопоставление граждан по социальным признакам, а также негативное отношение к лицам, осуществляющим государственную власть, с политологической точки зрения рассматриваются как признаки угрозы общественной стабильности.

Суд, исследовав материалы и обстоятельства дела, проверив показания подсудимых и дру-

гие фактические данные, оценив каждое доказательство с точки зрения допустимости, относимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности-достаточности для разрешения дела, а также руководствуясь законом и внутренним убеждением, пришел к выводу, что совершение подсудимыми преступлений при обстоятельствах, изложенных в описательной части настоящего приговора, установлено объективным, не вызывающим сомнения доказательствами.

Несмотря на непризнание подсудимыми своей вины, их вина нашла своё подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами в их совокупности, в частности, показаниями свидетелей, материалами оперативно-розыскной деятельности, легализованными в соответствии со статьей 126 УПК, протоколами осмотра, изъятия денежных средств, документов, фототаблицами, заключениями судебных психолого-филологических, аудио - фонографических и технических экспертиз и другими материалами дела.

В представленных на исследование материалах имеются призывы, направленные на возбуждение социальной розни.

Преступные действия Б. выразились в распространении путем пропаганды в социальных сетях и устной форме своих взглядов, подрывающих доверие и уважение к иностранцам, в частности китайцам, вызвали неприязнь и чувство ненависти к их образу жизни, культуре, традиции, посеяли между людьми недоверие к Китайской Народной Республике, развили на основе тенденциозных, оскорбительных и клеветнических суждений отчуждение, подозрительность, перешедших в устойчивую враждебность по отношению к гражданам Китайской Народной Республики и социальных групп (депутаты Парламента РК, акимы, сотрудники правоохранительных и специальных органов), то есть возбуждение социальной и национальной розни.

Исходя из этого, суд считает, что подсудимые заведомо зная, что их интернет -страницы являются открытыми для широкого круга читателей, к ним имеют свободный доступ подписчики и друзья, разместив на указанных страницах высказывания и иную информа-



цию, содержащую признаки возбуждения национальной и социальной розни, тем самым совершили умышленные действия, направленные на возбуждение национальной и социальной розни.

Публичность вышеуказанных действий подсудимых выразилась в том, что они совершены в письменной форме, открытой и доступной большому кругу читателей, в средствах массовой информации и в расчете на ознакомление с ними других лиц.

Согласно Закону о СМИ «средство массовой информации - периодическое печатное издание, теле-радиоканал, кинодокументалистика, аудиовизуальная запись и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет-ресурсы», следовательно, вывод адвокатов, о том, что социальная сеть «Фейсбук» не относится к средствам массовой информации, необоснован.

В данном случае размещение в социальных сетях на своих постах указанных материалов при наличии у подсудимых, также в группе огромного количества подписчиков является публичным, с использованием информационно-коммуникационных сетей и средством массовой информации.

Кроме того, суд считает, что подсудимые понимали фактический характер размещенных ими высказываний и иной информации, их общественную опасность для граждан Республики Казахстан, желали, чтобы пользователи и читатели узнали о ложной информации в отношении Ки-

тайской народной Республики, спровоцировав негативные отношения к представителям власти и правоохранительных органов.

Тем самым подсудимые преследовали цель возбудить у граждан Республики Казахстан национальную и социальную рознь.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, суд переходя к обсуждению обоснованности и правильности квалификации считает, что в силу диспозиции статьи 174 УК умышленными действиями, возбуждающими национальную и социальную рознь, являются различные действия, имеющие своим результатом формирование неприязни, чувства отвращения или ненависти к представителям определенной национальности.

Возбуждающей является такая информация, которая содержит отрицательную оценку и формирует установку в отношении определенной социальной, национальной, сословной группы или отдельных лиц, как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав.

Главными признаками разжигания национальной розни в реальном тексте являются формирование и подкрепление негативного этнического стереотипа, отрицательного образа нации, расы, религии, перенос различного рода характеристик и пороков отдельных представителей на всю этническую или религиозную группу.

ПРИГОВОРИЛ

Признать виновными Бокаева и Аяна согласно части 3 статьи 58 УК по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить 5 (пять) лет лишения свободы, с лишением права заниматься общественной деятельностью сроком на 3 (три) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.





ПРИГОВОР В ОТНОШЕНИИ ЕРМЕКА НАРЫМБАЕВА И СЕРИКЖАНА МАМБЕТАЛИНА (выдержки)

В октябре 2015 года подсудимые совершили умышленные действия, направленные на возбуждение национальной розни, оскорбление национальной чести и достоинства казахской нации, публично, с использованием информационно-коммуникационных сетей при следующих обстоятельствах.

Подсудимые, совершая умышленные действия, направленные на возбуждение национальной розни, оскорбление национальной чести и достоинства казахской нации публично, с использованием информационно-коммуникационной сети на интернет-страницах «Facebook».

При этом подсудимые умышленно использовали информационно-коммуникационную сеть «Facebook» социальной сети Интернет, осознавая распространение вышеизложенной информации среди более чем 5393 своих подписчиков и широкого круга пользователей социальной сети «Facebook».

Согласно заключению психолого-филологической экспертизы в информации, распространенной в социальной Интернет-сети «FaceBook» имеются признаки возбуждения национальной розни, оскорбление национальной чести и достоинства казахской нации.

7 октября 2015 года, Мамбеталин зайдя на свою страницу в «FaceBook», увидел новость о приостановлении уголовного дела в отношении Т - автора книги». Подсудимый испытывал личную неприязнь в связи с его непоследовательными взглядами и гражданской позицией.

На самом деле он разместил этот отрывок, чтобы показать негативную сторону автора, фактически осуждая его книгу. В то же время считает, что в тексте приведенного им отрывка отсутствуют ненормативная лексика и слова, оскорбляющие и унижающие честь и достоинство казахской нации, разжигающие национальную рознь. Умысла на возбуждение национальной розни, на оскорбление чести и достоинства казахской нации он не имел. Книга не была запрещена. Автором книги он не является. Печатное издание книги он не видел.

Его действия относятся к распространению литературы, пропагандирующей национальную рознь, так как он не делал никакой рассылки другим пользователям интернет, а лишь разместил на своей страничке отрывок книги, чтобы поделить! мнением с читателями. Между тем, органами досудебного расследования отношении автора не ведется такое активное уголовно преследование, как в отношении них.

Указанный отрывок он разместил на своем посту на личной страниц лишь единожды, а в октябре он только отредактировал свой пост. Позже от своего знакомого он узнал, что за размещение на сайте указанного отрывка его могут привлечь к уголовной ответственности, в связи с чем для доказательства того, что он разместил на сайте отрывок из чужого произведения.

В октябре 2015 Нарымбаев на интернет-странице пост с отрывком из книги, где Мамбеталин осудил указанный отрывок из книги. Он сделал репост (копирование) данного отрывка со своего ноутбука со своим комментарием (мнением) и анализом данного отрывка, так как был не согласен с негативной оценкой этого отрывка. Разместил указанный отрывок у себя на странице с целью обсуждения проблемы международного положения в Казахстане и выражения мнения к самой статье. Он осудил форму ее изложения. При этом с Мамбеталиным факт размещения этого отрывка из книги на своей интернет-странице не согласовывал. Никакой предварительной переписки, переговоров, общения по поводу размещения данного поста между ними не было. Между тем, открыть его личную страницу в «FaceBook» любому пользователю не числящемуся в его друзьях, без указания его имени, фамилии, невозможно, что указывает на то, что его страница в «Facebook».

Считает, размещение на своей странице в Facebook данного отрывка из книги Т. о казахской нации выражением своего мнения об осуждении.

Никакого умысла на возбуждение и разжигание национальной розни у него не было, на-



против, он привел данный отрывок с целью выражения боли за свою страну, за ее униженное положение перед другими странами. Просил суд его оправдать.

Несмотря на не признание вины подсудимыми, их вина в совершении умышленных действий, направленных на возбуждение национальной розни, оскорбление национальной чести и достоинства казахской нации, публично, с использованием информационно-коммуникационных сетей, подтверждается совокупностью исследованных в суде доказательств.

В судебном заседании подсудимые не отрицали факт размещения на своих интернет-страницах в Facebook 8 октября 2015 года отрывка.

В силу диспозиции ст. 174 УК умышленными действиями, возбуждающими национальную рознь, оскорбление национальной чести и достоинства являются различные действия, имеющие своим результатом формирование неприязни, чувства отвращения или ненависти к представителям определенной национальности.

Возбуждающей является такая информация, которая содержит отрицательную оценку и формирует установку в отношении определенной социальной, национальной, сословной группы или отдельных лиц, как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав.

Оскорбление национальной чести и достоинства граждан заключается в действиях, направленных на унижение чести и достоинства указанной категории лиц, выраженных в неприличной форме, имеющих локальную цель - унижить, оскорбить, т.е. показать ущербность, неполноценность, неприглядность, ограниченность людей конкретной национальности. Такие действия могут проявляться самостоятельно либо выступать составным элементом предшествующих деяний по разжиганию на-

циональной розни, совершаются с целью принизить национальные святыни, образ жизни, уклад, историю развития отдельных наций.

Главными признаками разжигания национальной розни в тексте являются формирование и подкрепление негативного этнического стереотипа, отрицательного образа нации, расы, религии, перенос различно рода характеристик и пороков отдельных представителей на всю этническую или религиозную группу.

Исходя из этого, суд считает, что подсудимые заведомо зная, что их интернет-страницы являются открытыми для широкого круга читателей, к ним имеют свободный доступ подписчики и друзья более 5000 человек, разместив на указанных страницах слова, содержащие признаки возбуждения национальной розни, оскорбление национальной чести и достоинства казахской нации, тем самым совершили умышленные действия.

Публичность вышеуказанных действий подсудимых выразилась тем, что они совершены в письменной форме, открытой доступной большому кругу читателей, в средствах массовой информации и расчете на ознакомление с ними других лиц.

В данном случае размещение в социальных сетях на своих постах указанных материалов при наличии более 12 000 подписчиков является публичным, с использованием информационно-коммуникационных сетей и средством массовой информации.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о квалификации действий подсудимых по ч. 1 ст. 174 УК РК, поскольку они совершили умышленные действия, направленные на возбуждение национальной розни, оскорбление национальной чести и достоинства граждан, публично с использованием информационно-коммуникационных сетей.



ПРИГОВОРИЛ:

Нарымбаева Еркека Ерсайновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.174 ч. 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан и назначить ему наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права заниматься любой деятельностью в общественных объединениях сроком на пять лет.

Мамбеталина Серикжана Есенгосовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.174 ч. 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан и назначить ему наказание 2 (два) года лишения свободы с лишением права заниматься любой деятельностью в общественных объединениях сроком на пять лет.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ

Приговор Алматинского районного суда города Алматы от 22 января 2016 года в отношении Нарымбаева Еркека Ерсайновича и Мамбеталина Серикжана Есенгосовича изменить.

Мамбеталину Серикжану Есенгосовичу в соответствии с ч. 4 ст. 55 УК РК назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год с лишением права заниматься общественной деятельностью сроком на пять лет.

Нарымбаеву Еркеку Ерсайновичу назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 3 (три) года с лишением права заниматься общественной деятельностью сроком на 5 (пять) лет.

Апелляционную жалобу адвоката Муканова Е. и осужденного Мамбеталина С.Е. удовлетворить, апелляционную жалобу адвоката Балгабаевой Ж.Е., осужденного Нарымбаева Е.Е. и его защитника удовлетворить частично.

В остальной части приговор суда оставить без изменения.



ПРИГОВОР В ОТНОШЕНИИ ТЕЙМУРА АХМЕДОВА (выдержки)

Возбуждение религиозной розни

Подсудимый совершил тяжкое преступление против мира и безопасности человечества при следующих обстоятельствах.

В 2016 году А. и ранее ему знакомый Н. (осужденный по предшествующему приговору районного суда), без получения официального разрешения на осуществление деятельности, направленной на распространение религиозных учений на территории Республики Казахстан от имени религиозного объединения «Христианская община Свидетели Иеговы города Астана», зарегистрированного в Республике Казахстан, в нарушение действующего в Республике Казахстан законодательства, предписывающего совершение богослужения, религиозных обрядов, церемоний и (или) собраний в культовых зданиях (сооружениях) и на отведенных им территориях, организовывали проведение собраний в различных квартирах.

В этот же период действуя в группе лиц умышленно искажая идеологию протестантизма, в целях широкого распространения своих понятий среди местного населения и установления превосходства протестантского направления христианской религии, задались преступным умыслом, направленным на разжигание религиозной вражды и розни среди населения коренной национальности, нацелились на пропаганду превосходства христианской религии и неполноценности других религиозных течений.

В целях реализации своего преступного замысла проводили проповеди и собрания на различных квартирах, при этом с целью придания наглядности, верности и правильности своим словам использовали религиозную литературу, а именно книги, журналы и брошюры.

Провели собрание со своими последователями и сторонниками, в ходе которого подсудимый, понимая общественную опасность и противоправность своих действий, направленных на разжигание религиозной вражды и розни негативно высказывались в отношении

представителей религии Ислам выраженные в формировании и подкреплении негативного стереотипа, образа мусульман, их резкой негативной оценке, а также высказывались об исключительности, превосходстве одной религии над другой по принципу «лучше-хуже».

12 мая 2016 года провели очередное собрание со своими последователями и сторонниками, в ходе которой негативно высказывались в отношении представителей религии Ислам, а также православия, выраженные в формировании и подкреплении негативного стереотипа, образа мусульман, православных их резко негативная оценка, утверждению о неполноценности мусульман и православных, а также приписывании враждебных действий и опасных намерений в отношении православных. В частности, подсудимый в ходе собрания, с целью убеждения присутствующих произнес следующие слова:

«...Каждый раз, вот там когда в эту Мекку ходят, они...камни кидают Шайтан, там есть такое мероприятие. Хадж когда делают, паломничество, там друг друга топчут и каждый год там столько людей умирает. Ты представляешь, ты вышел из своего дома, у тебя семья, дети. Ты ходишь в Мекку, чтобы паломничество да, хадж..., это же долг мусульман. Получается, ты идешь и себе смерть ищешь. Они там по ушам ездят: «Он как раз там умер, он в рай попадет»... Один такой уверенный так сказал. Я говорю: «Слушай, если ты так уверен, найми себе киллера... туда, он тебе пулю в лоб и там, в рай очнешься и все».

19 июня 2016 года провел очередное собрание в ходе которого негативно высказывался в отношении представителей других религий выраженные в формировании и подкреплении негативного стереотипа всех других религий, образа русских, казахов, их резко негативная оценка, а также высказывался об исключительности, превосходстве одной религии над другой по принципу «лучше-хуже». В частности



в ходе беседы подсудимый убеждал собеседников в превосходстве своей религии, произнеся следующие слова: «Но есть этот, этот есть. Синагога Сатаны есть. Вот церковь вот эта места есть. Вот это Вавилон великий - империя ложной религии. Вот. Туда включаются, кроме «Свидетелей Иеговы», все туда включаются. Все эта. Хотя есть 3000 конфессий, около 3000, вот единственная вот это истинное поклонение. И оно в истории всю жизнь так было. И древние времена так было и сейчас так. Все остальное, остальное уже не то. Я даже вот история знаю. У нас книга есть, такой большой, зеленый книга «История Свидетелей Иеговы», там, откуда они идут, как вообще раньше было. Вот когда-то, когда-то «Свидетели Иеговы» курили, какой-то время да».

В ходе вышеуказанных сборов, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий в виде возбуждения и разжигания религиозной, национальной вражды и розни, проявления нетерпимости к представителям другой религии, в присутствии своих последователей публично, негативно высказывались в отношении представителей Ислама, католицизма и православия, пропагандируя превосходство одной религии над другой.

В главном судебном разбирательстве подсудимый свою вину по предъявленному ему обвинению по ст. 174 ч. 2 УК РК не признал полностью и показал, что с конца 2003 г. он начал изучать религиозное течение «Свидетели Иеговы» и с того же времени придерживается данного течения в религии. До 2003 г. он был атеистом. В 2005 г. он стал исповедовать религию «Свидетели Иеговы».

В апреле - мае 2016г. подсудимый познакомился со студентами- свидетелями обвинения, то ли с Нурболом или с Абаем, не помнил. Обсуждение изречений: «Если человек верит в Бога, то он должен воевать и брать оружие в руки» взяты из Книги откровений, содержащиеся в Библии. Словосочетание «Синагога Сатаны», вопросы «однополых браков» основано на Книге о Библии. Выражение: «Вави-

лон-Великий» соответствуют библейским учениям.

Несмотря на отрицание своей вины подсудимым при установленных судом обстоятельствах, его вина подтверждается показаниями следующих свидетелей и эксперта.

При встречах со студентами все время обсуждались течения религиозных взглядов «Свидетели Иеговы». Это происходило в форме беседы и учений религиозной литературы. Во время учений подсудимый рассказывал о том, что неправильно молиться как мусульмане, а бога зовут не Аллах, а Иегова, когда мусульмане совершают хадж, то они просто топчат друг друга. В отношении православия и католицизма, подсудимый говорил о неправильности создания «креста». Что все религии, кроме религии «Свидетели Иеговы» произошли от религии Сатаны. И только в организации «Свидетели Иеговы» есть любовь, свобода и мир. Во всех своих высказываниях подсудимый ставил выше религию «Свидетели Иеговы» над другими религиями, такими как ислам, православие и католицизм.

Согласно заключению экспертизы в высказываниях подсудимого имеются признаки возбуждения национальной, религиозной вражды или розни, имеются высказывания об исключительности и превосходстве одной религии над другой.

Суд, с учетом исследованных доказательств, приходит к выводу, что об действия подсудимого, направленного на действия по возбуждению религиозной розни, свидетельствует тот факт, что не имея на это права и полномочий, на распространение религиозных учений, придерживаясь взглядов религиозного объединения «Христианская община Свидетели Иеговы», не имея духовного образования, активно пропагандировал среди лиц коренной национальности превосходство христианской религии и неполноценность исламской и других религии, распространял среди молодежи религиозные книги, посредством сетей телекоммуникаций, содержащие в себе признаки



возбуждения религиозной вражды или розни, а равно пропаганду исключительности, превосходства граждан по признаку их отношения к религиозной организации Свидетели Иеговы.

Суд считает совокупность доказательств вины подсудимого достаточной для решения вопроса о доказанности его вины.

Выводы стороны защиты об отсутствии прямого умысла у подсудимого на совершение преступления, предусмотренного ст.174 ч.2 УК РК являются необоснованными, носят предположительный характер. Суд считает такую позицию стороны защиты, способом

облегчить I положение подсудимого и относится к ней критически.

Анализируя изложенные обстоятельства, подтвержденные совокупностью установленных выше доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого публично, в группе лиц, с совершением умышленных действий, направленных на возбуждение религиозной розни, пропаганды исключительности и превосходстве граждан по признаку их отношения к религиозной принадлежности, с использованием литературы и других носителей информации, пропагандирующих религиозную рознь.



ПРИГОВОРИЛ:

Ахмедова признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 174 части 2 Уголовного кодекса РК и назначить ему наказание по данной статье сроком на 5 (пять) лет лишения свободы, с лишением права заниматься идеолого-проповеднической деятельностью в области религии сроком на 3 (три) года, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

РЕКОМЕНДАЦИИ



- Формулировки статей должны быть ясными, четкими и конкретными, не оставлять возможности для вольного трактования и применения. Они должны соответствовать принципам предсказуемости и предопределенности.
- Ответственность за распространение языка ненависти должна присутствовать в национальном законодательстве, но в соответствии с международными стандартами.
- К рассмотрению должны приниматься дела с фактическим, а не формальным составом преступления. Нельзя наказывать человека за то, что могло произойти, но не произошло.
- Верховному суду рекомендуется принять Постановление Пленума Верховного Суда РК, которое давало бы разъяснение и официальное толкование диспозиции ст. 174 УК РК. Приговоры по данной категории дел должны быть в открытом доступе.
- В судебной практике адвокатам и судьям рекомендуется ссылаться на международные принципы и стандарты реагирования на язык ненависти и популяризировать их.
- Содействовать дискуссии о необходимости повышения уровня информированности об опасности разжигания ненависти, возникающей в результате использования онлайн-коммуникаций и социальных сетей.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Законодательство РК в части регулирования языка вражды

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РК

СТАТЬЯ 174. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни

1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь.
2. Те же действия, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или неоднократно или соединенные с насилием либо угрозой его применения, а равно совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения.
3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные преступной группой либо повлекшие тяжкие последствия.

САНКЦИИ

наказываются ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок.

Наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

«Общественная опасность преступления определяется тем, что возбуждение социальной, национальной, религиозной, родовой, сословной розни, оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, пропаганда исключительности, превосходства, либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной и иной розни является препятствием к дружественным и мирным отношениям между нациями и может привести к нарушению мира и безопасности среди народов.

По возбуждением розни понимается попытка создания конфликтов между гражданами разных национальностями, родов, рас, сословий, конфессий (религиозной принадлежности), социальных групп, которые могут сопровождаться агрессивными выпадами, физической расправой или угрозой таковой, уничтожением или повреждением имущества и т.п., либо изоляцией, отчуждением,

КРАТКИЙ КОММЕНТАРИЙ К СТАТЬЕ:

В соответствии с комментариями к Уголовному Кодексу РК «возбуждение розни» криминально по перечисленным выше признакам.

ограничениям их прав их насильственным действиям против них.

Социальная группа- коллектив людей, характеризующийся общностью социальной, экономической и культурной жизни, либо группа людей с общей географической или социальной территорией, подчиняющаяся единой политической власти и доминирующей культуре, либо круг людей, объединенных общностью положения, происхождения, интересов и т.п. Каждой социальной группе присуще определенные поведенческие нор-

мы, в том числе и речевые, обусловленные различным характером связей.

Нация - это общность людей, исторически сложившаяся и сформировавшаяся на определенной территории, но основе экономических и культурных связей, отличающаяся общностью языка, культуры, и национально-го характера.

Род-это коллектив кровных родственников, ведущих происхождение от общего предка, носящих общее родовое имя. Здесь законо-



датель имеет в виду роды, имеющиеся внутри состава казахского народа, составляющие три жуза, и не входящие в них роды.

Раса - это исторически сложившаяся группа людей, связанная единством происхождения, имеющая общие наследственные признаки.

Сословие - социальная прослойка, группа со своими наследственными правами и обязанностями, закрепленными обычаями или законами, члены которой отличаются по своему правовому положению.

Под религией понимается особая форма осознания мира, обусловленная верой, в существование сверхъестественного мира, в управление миром божественными силами, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации.

Пропаганда неполноценности граждан - это распространение дискриминационных оценок граждан в зависимости от их отношения к религии, а также сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности.

Обязательным условием наступления уголовной ответственности за совершение вышеуказанных действий является способ совершения преступления:

- публично,
- с использованием средств СМИ или информационно-коммуникационной сетей,
- путем изготовления литературы и иных носителей информации, пропагандирующих рознь,
- путем распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих рознь.

СТАТЬЯ 183. Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации экстремистских материалов

Дача разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, направленных на разжигание национальной, родовой, расовой, социальной и религиозной вражды, пропагандирующих сословную исключительность, войну, содержащих призывы к насильственному захвату власти, насильственному удержанию власти, подрыву безопасности государства или насильственному изменению конституционного строя, а равно нарушению территориальной целостности Республики Казахстан.

КРАТКИЙ КОММЕНТАРИЙ К СТАТЬЕ:

Статья устанавливает ответственность за дачу разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, противоправного характера.

Суть общественно опасного деяния - преступление, как представляется, состоит в распространении экстремистских материалов.

САНКЦИИ наказываются штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.

КОДЕКС ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РК

СТАТЬЯ 453. КоАП РК Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, а равно иной продукции.

1. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культы жестокости, насилия и порнографии, -

2. Распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, пропаганду и оправдание экстремизма или терроризма, а также раскрывающие технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, -

3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, -

4. Изготовление, хранение, ввоз, перевозка, распространение на территории Республики Казахстан иной продукции, не относящейся к средствам массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, -

5. Действия, предусмотренные частями третьей и четвертой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, -

Ответственность: штраф, с конфискацией продукции средств массовой информации с лишением лицензии на деятельность по организации телевизионных программ и (или) радиовещания и запрещением деятельности юридического лица.

КРАТКИЙ КОММЕНТАРИЙ К СТАТЬЕ:

Суд может запретить как экстремистский тот или иной «материал», будь то книга, видеоролик, страница или сайт в интернете, песня и т.д., в том числе и просто некий файл, изъятый с чьего-то компьютера.

Впрочем, вне зависимости от этого списка действует ст. 453 КоАП, согласно которой запрещено распространение материалов СМИ и иных материалов, которые, в том числе могут возбуждать ту или иную рознь (см. выше о ст. 174 УК), а также оправдывать или пропагандировать экстремизм. Здесь надо пояснить вкратце, какие высказывания могут быть сочтены экстремистскими в соответствии с определением, данным в законе:

- возбуждающий рознь между разными группами в обществе,
- призывающие к умалению суверенитета Казахстана или отделению части его территории,

- призывающие к перевороту любого рода или к умалению безопасности и обороноспособности страны,
- призывающие к участию в незаконных вооруженных формированиях,
- пропагандирующие так или иначе «применение любой религиозной практики, вызывающей угрозу безопасности, жизни, здоровью, нравственности или правам и свободам граждан»,
- просто любое высказывание, сделанное от имени уже запрещенной за экстремизм организации.

В принципе, дело может дойти и до уголовного обвинения по перечисленным выше статьям, но, на самом деле, для такого обвинения вовсе не требуется, чтобы материал был запрещен, и наоборот.

Некоторые из перечисленных выше пунктов яснее (как призыв к перевороту), некоторые совсем малопонятны (как про религиозные практики), но так уж написан закон. Вероятно, гарантированно избежать правонарушения почти невозможно, но вы можете, по крайней мере, проследить, не относится ли заинтересовавший вас материал к уже запрещенной организации, а также можете избегать републикации текстов, в которых вы сами заподозрили бы что-то, относимое к перечисленным пунктам.

ЗАКОН О СВЯЗИ В РК

СТАТЬЯ 41-1. Порядок приостановления работы сетей и (или) средств связи

1. В случаях использования сетей и (или) средств связи в преступных целях, наносящих ущерб интересам личности, общества и государства, а также для распространения информации, нарушающей законодательство РК о выборах, содержащей призывы к осуществлению экстремистской и террористической деятельности, массовым беспорядкам, а равно к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, пропагандирующих сексуальную эксплуатацию несовершеннолетних и детскую порнографию, Генеральный Прокурор или его заместители вносят в уполномоченный орган предписание об устранении нарушений закона с требованием о принятии мер по временному приостановлению работы сетей и (или) средств связи, оказания услуг связи, доступа к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1-2 настоящей статьи.

1-1. В случае распространения по сети телекоммуникаций информации, запрещенной вступившим в законную силу решением суда или законами Республики Казахстан, а также доступ к которой был временно приостановлен внесенным в уполномоченный орган предписанием Генерального Прокурора или его заместителями об устранении нарушений закона, операторы связи и (или) государственная техническая служба по предписанию уполномоченного органа обязаны принять незамедлительные меры по ограничению доступа к запрещенной информации.

Предписание уполномоченного органа может быть обжаловано в установленном законодательством порядке лицом, разместившим информацию в сети телекоммуникаций.

1-2. В случаях, не терпящих отлагательств и могущих привести к совершению тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений, подготавливаемых и совершаемых преступной группой, Председатель Комитета национальной безопасности, его заместители или начальники территориальных органов

Комитета национальной безопасности либо лица, их замещающие, вправе приостанавливать работу сетей и (или) средств связи, оказание услуг связи, доступ к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации в интересах всех субъектов оперативно-розыскной деятельности с последующим уведомлением уполномоченного органа в области связи и Генеральной прокуратуры Республики Казахстан в течение двадцати четырех часов.

Порядок приостановления работы сетей и (или) средств связи, оказания услуг связи, доступа к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации определяется совместным нормативным правовым актом субъектов оперативно-розыскной деятельности и уполномоченного органа в области связи по согласованию с Генеральной прокуратурой.

Ответственность:

Приостановление сайта

КРАТКИЙ КОММЕНТАРИЙ К СТАТЬЕ:

Статья закона содержит регламентацию процедуры приостановления сайтов в РК.



В отношении интернет-ресурсов - направляет уведомление в уполномоченный орган в области связи о необходимости вынесения предписания об устранении нарушений законодательства в порядке предусмотренном статьей 41-1 Закона РК «О связи».

Если квалифицируется правонарушение влекущее уголовную ответственность, уполномоченный орган не позднее одного рабочего дня с момента квалификации нарушения направляет в государственный орган, к компетенции которого относится рассмотрение дел по данному виду нарушения, уведомление.

Согласно статьям 12, 16 Закона РК «О противодействии экстремизму» предусматривается, что на территории Республики Казахстан запрещаются использование сетей и средств связи для осуществления экстре-

мизма, а также издание и распространение экстремистских материалов. Деятельность собственника или распространителя средства массовой информации приостанавливается или запрещается судом в случае осуществления экстремизма с использованием этого средства массовой информации. Информационные материалы, распространяемые на территории Республики Казахстан и содержащие признаки экстремизма, по заявлению прокурора признаются судом экстремистскими по местонахождению прокурора, заявившего такие требования, или по месту обнаружения таких материалов с запрещением их ввоза, издания и распространения. Аналогичная норма содержится и в законе Республики Казахстан от 13 июля 1999 года «О противодействии терроризму».



ПИСЬМО ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОТ 13 ноября 2015 года № 2-012200-15-62218

В соответствии со ст.174 Уголовного кодекса РК, введенного в действие с 01.01.2015г., (далее - УК РК) предусмотрен состав преступления за умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни.

Также в ст.183 УК РК предусмотрено уголовное наказание за публикацию в средствах массовой информации сведений и материалов, пропагандирующих сословную исключительность. И в ч.2 ст.404 УК РК установлено уголовное наказание за создание общественного объединения, провозглашающего или на практике реализующего расовую, национальную, родовую, социальную, сословную или религиозную нетерпимость или исключительность.

Как видно из приведенных выше норм уголовного законодательства, все указанные статьи УК РК предусматривают ответственность за умышленные действия по возбуждению сословной розни или пропаганде сословной исключительности. При том, смысл или определение понятия «сословие», «сословный» Уголовный кодекс не содержит.

Кроме того, по нашим сведениям, на территории Казахстана (как части Российской Империи и СССР) сословия в юридическом смысле были отменены Декретом Всероссийского Центрального исполнительного Комитета от 23 (10) ноября 1917 года «Об уничтожении сословий и гражданских чинов»,

которым упразднены сословные правовые инструменты — звания, титулы и чины Российской империи на территории Советской России, введено юридическое равенство всех граждан нового государства.

При этом, нам неизвестно о принятии других нормативных правовых актов за период существования СССР или после провозглашения независимости Республики Казахстан о возобновлении или установлении сословий на государственном уровне.

Учитывая, что в действовавшем ранее Уголовном кодексе РК 1997 года не содержалось понятия сословной розни, а сословная исключительность упоминалась только 2-х статьях (ч.2 ст.337 и ч.1 ст.164 УК РК 1997 года), можно сделать вывод, что при разработке и обсуждении проекта действующего в настоящее время Уголовного кодекса РК, со стороны уполномоченных государственных органов, целенаправленно было принято решение о расширении применения понятия «сословная рознь» и «сословная исключительность» с учетом существующего состояния общества.

По общему правилу, в случае отсутствия законодательного закрепления понятий и определений используемых в нормативных правовых актах терминов, применение данных терминов осуществляется исходя из их смысла, изложенного в толковых и энциклопедических словарях.



ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ И ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Практическое руководство «Уголовное преследование по делам о преступлениях на почве ненависти» <http://www.osce.org/ru/node/178571?download=true/>
2. Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование <http://www.osce.org>
3. Усилия БДИПЧ по противодействию преступлениям на почве ненависти <http://www.osce.org>
4. Сайт Управления Верховного Комиссара ООН <http://www.ohchr.org/>
5. Уголовное право стран ОБСЕ против преступлений ненависти, возбуждения ненависти и языка вражды. Верховский Александр. (2-е издание, исправленное и дополненное) <http://www.sova-center.ru>
6. Пособие «Свобода выражения мнения и язык ненависти в Интернете». www.lmc.kz
7. Комментарий к Уголовному Кодексу РК. И.Ш. Борчашвили
8. Дело «97 членов собрания Свидетелей Иеговы «Глдани» и 4 других заявителей против Грузии. Европейский суд по правам человека, 2007Version 2.201512. <https://religiophobia.appspot.com/jw/ddscsigicdzpg.html>
9. Язык вражды в СМИ. Правовые и этические стандарты. Авторы Арапова Г, Кузванова С. <http://mmdc.ru/publications/books/book-9/>
10. Дело о привлечении к уголовной ответственности Т, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных, ч 1 ст 282, стр 319 УК РФ. <http://www.media-pravo.info>
11. Актуальные вопросы уголовно-правовой ответственности за разжигание социальной розни, Автор- Айна Шорманбаева, <https://www.zakon.kz/4528312-aktualnye-voprosy-ugolovno-pravovojj.html>

ОФ «ПРАВОВОЙ МЕДИА-ЦЕНТР»

Наши контакты:

Казахстан, г. Астана, ул.Отырар, 15, офис 504

Тел./факс: 8 (7172) 42-44-32

mediastana@gmail.com

www.lmc.kz

www.facebook.com/lmc.kz/